

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04. Профессиональное обучение
(по отраслям) профиля подготовки
«Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 365

Екатеринбург 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2018 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04. Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 365

Исполнитель:

студент группы ПВД-415 _____
(подпись)

М.И. Алексеева

Руководитель:

ст.преподаватель _____
(подпись)

А. Ю. Косарева

Нормоконтролер:

ст. преподаватель _____
(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ.....	1
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ.....	7
1.1. Понятия и виды оставления в опасности	7
1.2. Отграничение оставления в оставления от смежных составов	10
2. ПРАВОВАЯ ХАРАКТИРИСТИКА ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ....	16
2.1. Объективная сторона оставления в опасности.....	16
2.2. Субъективная сторона преступления	29
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМИНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	39
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59

ВЕДЕНИЕ

Статья 2 Конституции РФ гласит, что свобода, права человека и он сам это высшая ценность¹. Государство, в котором мы живем, считается социальным. Человек наделен естественным благом, им является его здоровье. Наше государство дает гарантию, что здоровье каждого жителя страны будет охраняться при помощи различных законодательных актов. К ним относится и уголовное право, преступления против здоровья человека наказуемы. Любое преступление направлено на общественные отношения и нарушения их, государство в их охране весьма заинтересовано, поэтому оно считает нужным определить уголовную ответственность за противоправное и общественно опасное нарушение их².

Нарушение прав и свободы личности ежедневно происходит в современном мире, помимо этого наблюдается посягательство на здоровье и даже жизнь людей. Население России, по статистическим данным, составляет примерно 146 000 000 человек. Каждый 146 из них – преступник, совершивший уголовное деяние³.

Вступивший в действие 01.01.1997 г. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ)⁴, отвел 16 главу для определения и преступлений против здоровья и жизни человека. Эта глава рассматривает преступление, определяемое статьей 125 УК РФ – «Оставление в опасности».

Противоправные действия, ведущие к риску для здоровья и жизни человека, нежелание оказать помощь лицам, заведомо находящимся в опасном для здоровья либо жизни состоянии, представляют серьезную угрозу окружающему обществу. Помимо этого, такие действия аморальны.

¹Собрание законодательства РФ. 2014. № 38. Ст. 4398.

²Молчанова С.И. Некоторые вопросы определения объекта преступления при оставлении в опасности // Вестник ТГУ. Гуманитарные науки. Право. 2008. № 3 (59). С. 412.

³Статистика преступности в России за последние годы [Электронный ресурс] URL: <https://grazhdaninu.com/ugolovnoe-pravo/uroven-prestupnosti.html>

⁴Российская газета. 1996 г. 18 июня.

Социализация РФ развивается быстрыми темпами, государство способно защитить здоровье и жизнь каждого гражданина, который не имеет возможности позаботиться о себе самостоятельно. Именно поэтому данная работа является актуальной и уникальной. Разрабатывается специальная система отношений, на законодательном уровне обязывающая граждан оказывать помощь людям, попавшим в беду, оказавшимся в ситуациях с риском для их здоровья и жизни и не имеющим возможность справиться самостоятельно. Невыполнение действий по оказанию помощи карается уголовной ответственностью согласно УК РФ.

Однако система правоприменения еще не полностью готова, это определено в ходе анализа судебных решений, принятых по уголовным делам этой категории. На данный момент отсутствует понятие, в чем сущность опасного состояния человека, что такое оставление в опасности, каков объем обязанностей субъекта, выделение оставления в опасности от смежных составов преступления. Это все говорит о том, что в правовой системе РФ пока существуют значительные пробелы.

Именно поэтому целью этой работы является комплексное изучение состава преступления, определенного в статье 125 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Объект дипломной работы – уголовно-правовые отношения, связанные преступлением, предусмотренным ст. 125 Уголовного кодекса РФ.

Предмет дипломной работы – нормы уголовного законодательства РФ, касающиеся оставления в опасности, их содержание, практика применения.

К главным задачам дипломной работы относятся:

- понятие оставления в опасности, определение видов;
- определение и рассмотрение объективных признаков состава преступления;
- исследование признаков оставления в опасности;
- анализ применения статьи 125 на практике;
- определение проблем и предложить пути их решения.

Во время проведения исследовательской работы были использованы методы познания и анализа, помимо этого, применялись статистический, социологический, формально-юридический, а также сравнительно-правовой методы.

Теоретическая основа, положенная в основу настоящей дипломной работы составила исследования следующих авторов: Э.А. Исян, Ю.М. Антонян, В.Н. Гапоновой, А.В. Галахова, А.С. Горелик, Е. В. Корейво, А. Ф. Ноздрачева, Ю. И Петров, Д. А. Сирных, Б. К. Шнарбаев, М. В. Костенникова.

Нормативными источниками, используемыми в дипломной работе являются Конституция Российской Федерации¹, УК РФ, Постановления Верховного Суда Российской Федерации, акты судебной практики.

Дипломная работа представляет собой введение, две главы, которые включают 4 пункта, методическую разработку, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение, список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 30 дек.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ

1.1. Понятия и виды оставления в опасности

Статья 125 Уголовного кодекса РФ гласит, что оставление в опасности – это «Заведомое неоказание помощи лицу, которое находится в состоянии, опасном для его здоровья и жизни и самостоятельно не имеет возможности защититься (принять меры к самосохранению)».

Определены три критерия, согласно которым наступает ответственность: виновный имеет заботу о том, кто пострадал; виновник мог оказать помощь, у него для этого были все возможности, но в силу некоторых причин не выполнил свои обязательства; виновный сам создал условия, представляющие опасность для здоровья и жизнь пострадавшего. То есть, норма права имеет применение в случаях, когда виновник был обязан заботиться о пострадавшем. Прочие возникающие ситуации, подобные этим, будут рассматриваться по похожим статьям – к примеру, неоказание помощи болеющему человеку и прочие

В некоторых ситуациях квалификация по указанной статье должна исключаться, а в других ситуациях квалифицировать следует по совокупности преступлений. В частности, в случае причинения потерпевшему вреда здоровью по неосторожности, на виновное лицо возлагается обязанность по оказанию помощи, так как оставляя потерпевшего в опасном состоянии, оно совершает умышленное деяние против его безопасности. Поэтому причинение вреда здоровью потерпевшего по неосторожности и последующее оставление в опасности должны квалифицироваться по совокупности статьи, предусматривающей ответственность за причинение вреда здоровью по неосторожности, со статьей, предусматривающей оставление в опасности. Например, если в случае неосторожных противоправных действий потерпевший погиб, виновный привлекается к ответственности по ст. 109 УК РФ «Причинение

смерти по неосторожности». Но если наступлению таковых последствий предшествовало длительное неоказание помощи, данное преступление будет квалифицировано по совокупности со статьей 125 УК РФ¹.

Основной сложностью преступного бездействия виновника считается то, что он причиняет вред не тем, что бездействует, а использует для достижения цели прочие силы. Именно поэтому определить прямой умысел по наступлению последствий очень сложно.

К примеру, если потерпевшему причинен вред по неосторожности, виновник в этом обязан оказать ему помощь, ибо, если он оставит пострадавшего в опасном для его здоровья и жизни состоянии, это будет квалифицировано как умышленное и преступное действие. Поэтому любое причинение вреда здоровью и жизни потерпевшему по неосторожности и оставление его в опасности обязаны быть квалифицированы по совокупности статьи, которая предусматривает ответственность за причинение вреда здоровью по неосторожности и статьи, которая предусматривает оставление пострадавшего в опасности для его здоровья и жизни.

К примеру, если пострадавшему в результате неосторожных противоправных действий был причинен вред, после которого он погиб, виновник должен быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 109 УК РФ – «Причинение смерти по неосторожности». Но если смерть наступила в результате длительного отсутствия помощи от виновника, преступление квалифицируется по двум статьям, в совокупности со ст. 125 УК РФ.

Помимо этого, если виновник четко понимал, что в результате его бездействия пострадавший погибнет, то его поведение будет рассмотрено как посягательство на здоровье или жизнь пострадавшего, а не оставление его в опасности. К примеру, во время пожара виновник спокойно покидает горящее здание, заранее зная, что потерпевший не имеет возможности выбраться из опасного строения.

¹ Черненко Т.Г. Вестник омского университета. Серия «Права» 2014 № 1(38). С 148.

Очень просто определить, что присутствует злой умысел у виновника преступления, если он своими действиями умышленно подвергает пострадавшего опасности. К примеру, начальник энергосбытового участка, заранее зная, что на участке действует постоянный ток, отправляет сотрудника для выполнения определенных работ, при этом зная, что это опасно. Эти действия можно определить, как желание начальника, чтобы работник пострадал или погиб либо простое безразличие.

Преступный умысел, заключающийся в неоказании помощи и заботы, если при этом наблюдается отсутствие желания навредить, называется оставлением в опасности.

Дальнейший подробный анализ показывает, что характеристики пострадавших различаются в рассмотренных преступлениях. Убить или причинить тяжкий либо легкий вред здоровью можно каждому обычному человеку, а оставление в опасности – это преступление совершается по отношению к человеку, находящемуся в зависимости от виновника деяния и не имеющему возможности самостоятельно избежать опасности.

Чтобы в судебном процессе безошибочно установить тяжесть вины преступника, нужно определить критерий бездействия, узнать, была ли возможность у виновника оказать помощь пострадавшему лицу. Если будет определено, что виновник имел возможность оказать помощь потерпевшему, но не оказал ее по своим личным причинам, то это считается оставлением в опасности. Примеров может быть множество: виновник хорошо плавает, но не стал спасать утопающего, отказался довезти его на своей машине в больницу, если тот пострадал в ДТП, оставление в горящем здании и прочие

Существуют различные смягчающие обстоятельства, благодаря которым определение оставления в опасности не может быть присвоено произошедшей ситуации. К ним относятся: форс-мажоры, состояние беспомощности самого виновника преступления. Если, к примеру, пострадавший находится в горящем здании, а виновник не может к нему попасть, так как он сам в беспомощном состоянии, инкриминировать ему

статью 125 УК РФ невозможно. В статье говорится, что уголовная ответственность не наступает для того, кто должен был бы пожертвовать собственной жизнью для спасения пострадавшего. Однако не стоит путать понятие «самопожертвование» с оправданным риском.

Разумный, оправданный риск - это дело для некоторых категорий лиц, к ним относятся те, кто в силу своей профессиональной деятельности должны спасать человеческие жизни либо те, кто сознательно создал условия, опасные для здоровья и жизни потерпевшего. Степень риска их действий должна быть тем выше, чем серьезней требования к их профессии, если это пожарные, сотрудники МЧС, полицейские, либо ответственность и тяжелая вина, если это те, кто создал опасные условия для пострадавшего.

Невзирая на то, что уже много лет рассматривается такой состав преступления, недостаток материалов, связанный с наличием небольшого удельного веса преступления, которое предусмотрено статьей 125 УК РФ, считается признаком неоднозначного объяснения отдельных признаков состава этого преступления. Это приводит к тому, что возникают проблемы как с присвоением квалификации, так и с разграничением от смежных составов преступлений. Верное определение преступного бездействия в отношении потерпевшего лица может быть лишь по итогу детального анализа всех имеющихся обстоятельств, произошедшего как элементов состава действия, это позволяет ограничить понятие оставления в опасности от прочих составов преступления¹.

1.2. Отграничение оставления в оставления от смежных составов

Правовая обязанность человека по совершению активных действий для организации заботы о здоровье, жизни и безопасности другого человека положена в основу отношений, называемых общественными, они довольно

¹ Черненко Т.Г. Вестник омского университета. Серия «Права» 2014 № 1(38) . С 178

часто нарушаются бездействием. Лицо, обязанное проявлять заботу, относится и к субъектам таких отношений. Если человек не выполняет свои обязанности или игнорирует оказание помощи лицу, заведомо находящемуся в зависимости от него, то он своими действиями или бездействием разрывает, или изменяет общественные отношения. Нарушая существующую социальную связь, виновник преступления не оказывает воздействия на пострадавшего, он не причиняет ему такого вреда, который мог бы причинить своими активными действиями. Однако последствия, наступающие при бездействии и неоказании помощи в итоге, являются материальными, реальными и определенными, к ним относятся: тяжесть вреда здоровью и смерть человека

Убийство, причинение вреда здоровью и оставление в опасности посягают на разные объекты. В одном случае ими являются жизнь или здоровье, в другом безопасность жизни или здоровья¹.

Разница в объектах посягательства обнаруживается также в характеристиках потерпевших. Убийство или причинение вреда здоровью может быть осуществлено в отношении любого человека, в это время же оставление в опасности осуществляется в отношении человека, заведомо находящегося в опасном для здоровья либо жизни состоянии и не имеющем возможности избежать опасности самостоятельно.

Анализ судебной и следственной практики показывает, что основной проблемой юридического определения преступления как «оставление в опасности» является трудность присвоения оценки таким деяниям, как оставление беспомощных людей без нужного ухода или подкидывания маленьких детей.

Проблемы в присвоении квалификации оставления в опасности зависят от сложности конструкции объективной стороны преступления, а также неоднозначности осознания вины. Бездействие, а также невыполнение

¹ Павалаки А. Проблемы разграничения убийств со смежными видами преступлений // Молодой ученый. 2016. № 9. С. 875.

виновником преступления тех действий, которые он обязан совершать для сохранения жизни и здоровья пострадавшего, который находится в опасном для здоровья и жизни состоянии, относятся к объективной стороне понимания «оставление в опасности».

Таким образом, оставление в опасности может быть осуществлено в двух формах¹:

1) виновник, обязанный заботиться о лице, заведомо находящемся в опасном для здоровья и жизни состоянии, не осуществляет действий по предотвращению опасности, возникшей не по его воле, бездействует; к примеру, возникшая опасность в результате чрезвычайных ситуаций, опасного поведения пострадавшего или третьих лиц и прочие.

2) виновник преступления осознанно оставляет пострадавшего в опасном состоянии без своей помощи, при этом опасность создается самим виновником деяния. Полагаем², что оставление в опасности в первой форме не может «конкурировать» с преступлениями против жизни, поскольку, по нашему мнению, бездействие не может быть признано причиняющим, а преступный результат может наступить лишь в результате действия каких-либо активных сил. Наступление смерти потерпевшего в этом случае не находится в причинной связи с бездействием виновного, его поведение является лишь условием для развития причины иного характера. Поэтому такое оставление в опасности, даже приведшее к наступлению смерти потерпевшего, подлежит квалификации только по ст. 125 УК РФ. Можно сделать вывод, что первая форма оставления в опасности не может быть сопоставима с преступлениями против жизни, так как, бездействие это не причиняющее вред действие. Ведь преступный итог наступает только в результате действия активных сил виновника. Если в результате наступает

¹ Сыздык Б.К. « Оставление в опасности : влияние «и/или» на уголовную политику и цену преступности » Сибирский юридический вестник. Государство и право. Юридические науки № 4(36) 2015 С. 10.

² Дубовиченко С.В. Предвиденье Возможностей наступления общественно опасных последствий как признак умысла» Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2009. № 5. С. 148.

смерть пострадавшего, это нельзя связать с бездействием виновника, такое поведение человека только одно из благоприятных условий для наступления летального исхода. Данное оставление в опасности, приводящее как к вреду здоровья, так и причинению смерти пострадавшего, может быть квалифицировано только как преступление по ст. 125 УК РФ.

Вторая форма предполагает наличие активных действий по созданию опасности для здоровья и жизни пострадавшего, а затем последующее бездействие. Из данного комплекса действий выделяют не бездействие, а те активные действия, которые ему предшествовали, создавая опасное состояние для здоровья и жизни пострадавшего. Такое состояние способно вызвать смерть пострадавшего человека, поэтому так часто возникают проблемы с разграничением этой формы преступления и прочих преступлений против жизни человека. Чтобы дать правильную юридическую оценку преступлению, нужно учитывать не только оставление в опасности, повлекшее за собой смерть потерпевшего, но и случаи, в которых удалось избежать летального исхода. Эти случаи стоит отграничивать от покушения на убийство человека

Полагаем, что квалификация оставления в опасности, которому предшествовало поставленные потерпевшего в опасное состояние самим виновным, будет верной только в том случае, если она основана на глубоком анализе содержания субъективной стороны ¹.

Преступление, которое квалифицируется как оставление в опасности, совершается с умыслом прямым, что подтверждено как конструкцией состава преступления, так и указанием на заведомое оставление пострадавшего в опасной для его здоровья и жизни опасной ситуации.

Если виновник преступления пытался убить потерпевшего, но по каким-либо причинам не стал это доводить до логического конца, при этом оставляя пострадавшего без помощи в заведомо опасной ситуации с

¹ Горбатова А.Ю. «Некоторые проблемы уголовной ответственности за незаконное производство оборота» // Демоскоп. 2012. № 527-528. С. 5.

надеждой на то, что потерпевший погибнет без участия виновника, преступление также квалифицируется как оставление в опасности. Привлечение виновника преступления к уголовной ответственности за оставление в опасности означает, что он будет нести ответственность только за то, что фактически совершил, не учитывая направленность умысла. Так, уголовное право РФ признает при квалификации действий виновника преступления его психическое отношение к тому, что он совершил, последствиям дела, а также наступившим или не наступившим последствиям по не зависящим от него причинам. Так, можно утверждать, что в случае оставления потерпевшего в опасной для его здоровья и жизни ситуации, виновник преступления должен быть осужден не за оставление в опасности, а за смерть пострадавшего – в случае, если тот погибнет; если же желаемого результата достигнуть не удастся – виновник должен быть осужден за покушение на убийство человека.

Учитывая вышеизложенное, можно создать такой алгоритм при определении юридической оценки преступления «оставление в опасности»:

1) В случае, когда опасная для здоровья и жизни потерпевшего ситуация была создана не виновником преступления, оставление лица в опасности при наступлении негативных результатов или отсутствии их, должно квалифицироваться только по ст. 125 УК РФ.

2) В случае обнаружения злого умысла в действиях виновника, когда он намеренно оставляет пострадавшего без помощи в опасной ситуации, при этом неважно, достигнут желаемый результат или нет, должна наступать ответственность за покушение на убийство либо за завершённое убийство.

3) В случае, когда виновник поставил в опасную ситуацию пострадавшего своими неосторожными действиями, а потом бездействовал намеренно, ожидая результата этих действий, при наступлении смерти пострадавшего, это квалифицируется как преступления по совокупности – оставление в опасности и причинение смерти человеку по неосторожности.

4) В случае, когда факты оставления в опасности и создание такой ситуации признаны неосторожными со стороны виновника деяния, эти действия должны квалифицироваться по Особенной части УК РФ, которая предусматривает наказание за причинение смерти по неосторожности, при этом статья 125 УК РФ во внимание не принимается.

2. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ

2.1. Объективная сторона оставления в опасности

Тот факт, что статья 125 УК РФ располагается в главе 16 «Преступления против жизни и здоровья», означает, что основным объектом этого состава преступления являются здоровье и жизнь человека.

Определение конкретного объекта данного общественно-опасного действия среди ученых современности вызывает некие разночтения, но в итоге все они определяют особенности оставления в опасности в связи со спецификой положения, в котором оказался пострадавший.

Эту же позицию разделяет Мыц Я.А., он считает «непосредственным объектом преступлений, связанных с оставлением в опасности, общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья лиц, не способных принимать меры к самосохранению»¹.

Любопытно, что профессор Коробеев А.И. определяет объект преступления «оставление в опасности» с нестандартных позиций для уголовного права, он признает в качестве объекта преступления самого человека, к нему относится лишь лицо, которое заведомо находится в опасной для его здоровья и жизни ситуации и не имеет возможности принять меры к самосохранению в силу малолетства, старости, болезни или вследствие своей беспомощности².

Есть еще одна интересная позиция. Согласно ей, общественные отношения, которые обеспечивают безопасность здоровье и жизнь лица, лишенного возможности заботиться о себе самостоятельно в силу своей

¹Мыц Я.А. Оставление в опасности в уголовном праве России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2007. С. 14.

²Коробеев А.И. Оставление в опасности: проблемы квалификации // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности: Сборник научных трудов. Саратов: Сателлит, 2016. С. 256.

болезни либо прочей беспомощности, а также принять меры к сохранению своей жизни и здоровья, оказавшись в опасной ситуации, нужно признавать дополнительным объектом преступлений, которые предусматривают уголовную ответственность за оставление в опасности¹.

Многие теоретики считают, что объектом преступления является общественное отношение, подвергаемое причинению вреда здоровью или созданию угрозы причинения вреда.

Под непосредственным объектом преступления большинство теоретиков понимают общественное отношение, которому непосредственно причиняется вред или создается угроза причинения вреда.

Содержание объекта преступления довольно часто определяется, исходя из признаков предмета посягательства или пострадавшего, которые указаны в диспозиции соответствующей нормы, по мнению Кудрявцева В.Н.².

Существуют особые признаки, которые имеет объект состава преступления: старость, беспомощность, тяжелая болезнь, малолетство. Как раз они отражают особенность нарушаемых таким деянием общественных отношений. А также эти признаки характеризуют эти отношения как отдельный вид, обеспечивающий безопасность как здоровья, так и жизни конкретных людей, не имеющих возможности лично заботиться о своей безопасности³.

Виновник преступления, оставивший лицо, заведомо находящееся в беспомощном состоянии, в опасной ситуации, не посягает на здоровье и жизнь этого лица, он просто нарушает отношения обеспечения безопасности этого человека. При нарушении отношения взаимопомощи попутно причиняется вред жизни и здоровью человека, эти факторы не могут стать непосредственными объектами рассматриваемых составов преступлений.

¹Александрова Н.Г. Ответственность за оставление в опасности по уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 8-9.

²Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Проспект, 2014. С. 131.

³Мыц Я.А. Неоказание помощи больному // Законность. 2006. № 11. С. 35.

Понятие «опасного для жизни или здоровья состояния» играет роль центрального, связующего звена в конструкции ст. 125 УК РФ и в элементе объекта, выступает в качестве свойства потерпевшего, определяющегося внутренним состоянием человека, которое опасно само по себе и при неисполнении обязанности заботы, обуславливает возможность наступления смерти или вреда здоровью, если не будет активного вмешательства, обязанного действовать определенным образом лица.

При оставлении в опасности прямого активного воздействия на потерпевшего со стороны субъекта не происходит, что обособляет объект данного состава от большинства объектов составов преступлений, предусмотренных главой 16 УК РФ.¹

При наступлении смерти либо причинении тяжкого или легкого вреда здоровью пострадавшего в результате влияния негативного воздействия внешних факторов, а не активных действий виновника преступления, присваивается юридическая оценка преступления – оставление в опасности человека, заведомо находящегося в беспомощном состоянии. При этом человек, который должен произвести действия по спасению беспомощного пострадавшего, не производит их, он в итоге намеренно допускает, что будет причинен вред или наступление смерти потерпевшего.

В качестве объекта оставления в опасности выступает безопасность человека, а не жизнь и здоровье, находящиеся за пределами состава данного преступления. Причем под безопасностью нужно понимать не только те условия, при которых опасность не возникает, но и те, при которых уже возникшая опасность устраняется, воздействие ее на лицо прекращается, тем самым предотвращается возможный вред.

Так, причинение вреда здоровью человека обусловлено тем, что виновник преступления не выполняет возложенные на него обязательства по уходу и обеспечению безопасности здоровья и жизни человека, а также

¹ Бояркина Н.А. Разграничение ст. 125 УК РФ со смежными составами. // Сибирский юридический вестник. Государство и право. Юридические науки. 2012. № 2 (57). С. 95

устранению угроз здоровью и жизни пострадавшего, находящегося в заведомо зависящем от виновника состоянии. Реально наступившие негативные последствия не обусловлены активными действиями участников состава преступления, они зависят от действий третьих лиц и прочей силы.

Оставление в опасности означает, что разрушаются отношения между виновником преступления и пострадавшим лицом или же причиной возникновения таких отношений является поведение лица, поставившего другого человека в опасное состояние¹.

Таким образом напрашивается вывод, что действие, связанное с наступлением смерти пострадавшего или причинением тяжкого вреда его здоровью, которое называется оставлением в опасности, имеет гораздо меньшую степень общественной опасности, чем иные преступления против жизни и здоровья².

К непосредственным объектам преступления, определяемого статьей 125 УК РФ, относятся отношения безопасности здоровья и жизни человека, заведомо находящегося в зависимости от виновника преступления, при этом у виновника должна быть правовая обязанность по уходу и заботе о беспомощном лице; а также ситуация, когда виновник сам поставил пострадавшего в опасные условия своим поведением, которое никак не связано с намеренным причинением вреда здоровью или жизни человека. В данном случае здоровье и жизнь человека относятся к факультативным объектам.

Доказанное бездействие виновника преступления и оставление им заведомо беспомощного человека в опасной ситуации квалифицируется по ст. 125 УК РФ. Бездействие — это пассивное и волевое поведение виновника преступления, которое признается преступлением при действии трех общих критериев:

¹Молчанова С.И. Актуальные вопросы оставления в опасности // Вестник Тамбовского университета. Вып. 4. 2008. С. 431.

²Мыц Я.А. Указ. соч. С. 36.

Во-первых, на субъекте преступления лежат обязанности по выполнению конкретных действий. Во-вторых, у него имеются возможности их осуществить (оказать помощь), в-третьих, он этого не делает и оставляет человека в опасном состоянии. Проанализируем эти элементы условия более подробно. Понятие обязанности как меры должного поведения субъекта правоотношений подразумевает ее нормативное содержание. Например, в п. 3 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»¹ указано, что в перечень обязанностей полиции входит оказание первой помощи лицам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также лицам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья, если специализированная помощь не может быть получена ими своевременно или отсутствует.

Вторым элементом (условием) преступного бездействия является возможность виновного оказать помощь потерпевшему. Возможность — это средство, способ или обстоятельство, необходимое для осуществления конкретных действий. В нашем случае это означает, что у лица есть все требуемое (нужное) для избавления человека от опасности, сохранения его жизни и здоровья, устранения неблагоприятных последствий, в конечном итоге – для принятия решения о выходе из затруднительного положения.²

Известно, что 09.12.2008 г. Пленумом Верховного суда Российской Федерации было создано постановление №25, в котором объяснено, что «действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (пункта 2.5) не

¹Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 03.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² Яковлева С.Е. «Квалификация бездействия должностного лица при оставлении потерпевшего в опасности» научная статья *«Государство и право. Юридические науки»* №11 2015 С. 141

оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность — это сделать, подлежат квалификации по ст. 125 УК РФ»¹.

К последнему, третьему критерию, по которому наступает уголовная ответственность за оставление в опасности, относится поведение виновника преступления, когда он оставляет потерпевшего в опасной ситуации, которая может привести как к причинению тяжкого вреда его здоровью, так и к летальному исходу.

Статья 125 УК РФ прямо указывает, при каких условиях наступает уголовная ответственность за оставление человека в опасности. К ним относятся: 1) виновник преступления вполне мог оказать помощь пострадавшему; 2) он был обязан заботиться о беспомощном потерпевшем; 3) виновник сам создал условия, опасные для здоровья и жизни пострадавшего.

Соединительный союз между двумя группами обстоятельств, изложенными выше, позволяет утверждать, что для наличия данного состава преступления необходимо установить, как обязанность оказать помощь, так и возможность её оказания лицу, находящемуся в опасности².

Полагается, что, если подозреваемый имел возможность оказать человеку, находящемуся в опасной ситуации, помощь, но при этом он не обязан это делать, он не должен быть субъектом преступления, которое квалифицируется как «оставление в опасности».

Статья 125 УК РФ гласит, что виновник преступления обязан оказывать помощь пострадавшему, так как сам поставил его в опасные условия. К поставленную в опасность потерпевшего относятся противоправные, не противоправные, невиновные либо виновные акты

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

² Борзенков Г.Н., Бриллиантов А.В., Галахова А.В. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2013. С. 504.

поведения виновника преступления. К примеру, пешеход, нарушая правила ПДД, попадает под машину, водитель которой действовал согласно правил, и он не виноват в ДТП. Это условие, однако, не снимает с водителя ответственности за здоровье и жизнь пострадавшего, он должен оказать ему посильную помощь или вызвать службы, обязанные оказывать первую помощь.

Объективная сторона преступления, определенного ст. 125 УК РФ, характеризуется двумя условиями бездействия: а) чистое бездействие, которое кроется в оставлении в опасном состоянии человека, не способного самостоятельно избежать опасности, при этом опасная ситуация создана не виновником преступления; б) создание опасным условий и последующее оставление в опасности человека, заведомо находящегося в беспомощном состоянии, это называется смешанное бездействие. Если виновник преступления, обязанный заботиться о пострадавшем, оставил в опасной ситуации человека, заведомо находящегося в беспомощном состоянии по причине старости, малолетнего возраста, тяжелой болезни, то в этом деянии усматривается прямой умысел.

Слово «заведомо», согласно толкованию уголовно-правовой нормы, означает «заранее известно», «достоверно» и «несомненно». То есть в наступлении действия слова «заведомо» не приходится сомневаться. При этом слова «достоверный» и «несомненный» объясняются как понятия, не вызывающие никаких сомнений, они точны, бесспорны, очевидны и ясны. Так, под понятием «заведомо» стоит понимать, что виновник преступления не только знал о наступлении негативных последствий для пострадавшего, а знал наперед и доподлинно, он имел уверенность в именно нужном ему исходе. Именно таким образом определяется правовая и психологическая сущность уголовно-правового понятия слова «заведомо».¹ В юридической литературе нередко встречается мнение о том, что за ведомость и осознание -

¹Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М.: ООО «А-ТЕМП», 2013. С. 165.

это одно и то же¹. Действительно, в категориях «осознание» и «достоверное знание» много общего. Понятие «осознание» происходит от слова «сознание», что буквально означает совместное знание². А термин «заведомость» образован от слова «ведать», что опять же означает знать³. Однако даже элементарное смысловое сравнение этих категорий позволяет выделить детали «заведомости» и сделать вывод, что его содержание не полностью совпадает с понятием «простого» осознания.

В связи с этим в науке уголовного права была высказана правильная мысль о том, что заведомость представляет собой отступление от формальной системы психического отношения к тому или иному объективному признаку преступления. Это исключение из системы, которая имеет лишь два варианта: «сознавал» – «не осознавал»⁴. Следовательно, такое исключение из общего правила, с одной стороны, однозначно свидетельствует об умышленном преступлении, а с другой - является дополнительной характеристикой психического отношения в законодательной формуле умысла. Ведь заведомость, хотя и не является самостоятельным элементом в психической деятельности виновного, тем не менее представляет собой специализированную форму осознания деяния как отражения (воспроизведения) действительности в мышлении⁵. Специфика заключается в том, что подобный «оттенок» осознания характеризует повышенную степень восприятия и отражения реальности субъектом преступления. По своей психической сущности восприятие, являясь и осознанием, и одновременно чувственным отображением объективной картины мира, представляет собой форму познания действительности⁶.

¹Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б.Т. Разгильдиева, А.Н. Красикова. Саратов: СЮИ МВД России. 2014. С. 74.

² Там же.

³Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2 т. 3-е изд., стереотип. М., 2009. Т. 1. С. 137.

⁴Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2014. С. 153

⁵Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 690.

⁶Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2009. С. 123, 226 - 227.

С учетом этих психологических нюансов и формальной фиксации за ведомости в законе в юридической литературе было высказано правильное, на наш взгляд, мнение, что данная категория представляет собой компонент интеллектуального элемента умысла¹, поскольку сам по себе интеллект определяет мыслительные способности человека². В то же время существуют и другие точки зрения на определение данной категории. Так, утверждается, что за ведомость представляет собой признак субъективной стороны в целом, либо это признак только умышленной вины³, либо является особым техническим приемом, применяемым для характеристики субъективной стороны состава преступления⁴.

За ведомость, будучи дополнительным элементом умысла при определении оставления в опасности согласно ст. 125 УК РФ, определяет три признака состава преступления. К ним относятся: потерпевший, бездействие и обстановка, где бездействие относится к главному альтернативному варианту действия, а обстановка – факультативный признак объекта. Стоит рассмотреть каждый из этих признаков по отдельности, несмотря на то, что их требуется рассматривать в совокупности для каждого отдельного конкретного случая.

В соответствие с законом виновный должен достоверно знать о том, что потерпевший является беспомощным. Подобное состояние возникает в результате малолетства, старости, болезни или иной беспомощности. Однако указанные виды беспомощности по своей объективной сути являются весьма ограниченными и выполняют лишь ориентирующую роль. На практике эти факторы требуют расширительного толкования, т.к., например, возрастные границы не имеют четких юридических границ. В учебной литературе и

¹Есаков Г.А., Рагулина А.В., Юрченко И.А. Осознание как компонент интеллектуального элемента умысла: дискуссионные вопросы // Государство и право. 2014. № 6. С. 24 - 30.

²Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 231.

³Якушин В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве. Тольятти: ТолПИ, 2008. С. 155.

⁴Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М., 2011. С. 12.

комментариях обычно указываются только верхние (условные) пределы возраста: до 14 лет (малолетние) и свыше 60 лет (старые)¹, чего явно недостаточно. Указанные категории (и малолетство, и старость) основаны на совокупности физического возраста (степень физического развития) и психологического (степень личностного развития). Причем указанные возрасты у одного и того же лица могут и не совпадать². Некоторые малолетние дети подросткового возраста (11 - 13 лет), хорошо развитые физически, вполне способны постоять за себя и самостоятельно принимать меры к самосохранению. Вряд ли их можно априори признать беспомощными. Юридическое понятие старости не совпадает ни с общим периодом старения, ни с его группами, т.к. согласно международной возрастной периодизации, с 60 лет, у мужчин и с 55 лет у женщин только начинается период старения, который классифицируется по трем группам - пожилой, старческий и долгожители³.

Болезнь также является условным критерием беспомощности, поскольку это понятие по своему содержанию чрезвычайно объемное. Далеко не каждое болезненное состояние лишает потерпевшего возможности к самосохранению. Порой некоторые больные самостоятельно могут двигаться, себя обслуживать, вполне способны о себе позаботиться и защитить себя, т.е. у них есть все возможности принять меры к самосохранению. Таких лиц беспомощными никак не назовешь.

Под иной беспомощностью потерпевшего понимаются такие состояния, которые не охватываются понятием болезни: слепые, глухие, инвалиды, несовершеннолетние, отстающие в психическом развитии, немощные, например, после тяжелой болезни или операции, и т.п. Однако и

¹Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 2-х т. М.: Юрид. лит., 2014. Т. 2. Особенная часть. С. 106; Особенная часть Уголовного кодекса РФ: комментарий, судебная практика, статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М.: ИД «Городец», 2009. С. 94

²Обухова Л.Ф. Возрастная психология. М., 2016. С. 44, 56.

³Носко И.В. Психология развития и возрастная психология. Владивосток, 2013. С. 112.

здесь должна быть индивидуальная оценка. Беспомощным может быть и здоровый взрослый человек, оказавшийся в ситуации, лишающей его возможности по ряду причин принять меры к самосохранению.

Второй объективный признак, за ведомость, которая относится к бездействию. Она характеризуется тем, что виновник преступления не совершает активных действий, которые от него требуются для того, чтобы не допустить гибели или травмированную пострадавшего, то есть проявляет абсолютное бездействие. Существует две разновидности за ведомости бездействия.

Первая - это невыполнение обязанностей, которые возникают в силу федерального законодательства, нормативных актов или иных правовых установлений. В уголовном законе это положение нашло отражение в словосочетании «обязан иметь о нем заботу». С позиции грамматического толкования «забота» - это деятельность, направленная к конкретному благополучию кого-либо¹, т.е. к спокойному, нормальному состоянию. Данная обязанность может быть прямо указана в законе. Так, например, семейное законодательство закрепляет обязанность родителей осуществлять заботу о здоровье своих детей (ст. 63 СК РФ)². Вместе с тем данное правовое словосочетание может иметь бланкетный характер скрытого (прямо не указанного) содержания. Например, обязанности полиции, зафиксированные в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (ст. 12, 14, 15, 16 и 27), по оказанию первой помощи; принятию мер по предоставлению медицинской помощи; осуществлению неотложных и необходимых мер по спасению граждан; по устранению угроз для их жизни и здоровья и т.п. и представляют по своей социальной сути специальные правила поведения, т.е. отражают юридическое содержание профессиональной деятельности, определяемой как забота³.

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ соч. С. 184.

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

³ Плешаков А.М., Яковлева С.Е. Обязанности полиции в отношении беспомощных

Вторая разновидность заведомого бездействия виновника преступления – активные действия, созданные виновником для создания опасной для пострадавшего ситуации и последующее за этим полное бездействие. Можно рассмотреть следующий пример: виновник преступления, умея хорошо плавать, приглашает пострадавшего переплыть с ним реку, несомненно и достоверно зная, что тот не умеет плавать. Поэтому виновник обещает быть рядом и в случае непредвиденной ситуации помочь потерпевшему выплыть из реки, затем оставляет его в самом глубоком и опасном месте водоема, обрекая на неминуемую гибель. Конечно, пример достаточно схематичен, и он требует некоторых неопровержимых доказательств произошедшего, но он наиболее точно передает суть деяния, определяемую как уголовно-правовую.

Еще один объективный фактор, который определяет заведомость, это создание обстановки оставления в опасности, которая может быть охарактеризована двумя тесно связанными критериями. Первый – пострадавший попадает в опасную для его здоровья и жизни ситуацию. Второй критерий определяется тем, что пострадавший несомненно не сможет самостоятельно выбраться из опасной ситуации, так как у него отсутствуют силы, средства и способы для самосохранения, поэтому человек лишен возможности принять меры для своего спасения.

Существует классическая ситуация, олицетворяющая оставление в опасности, при этом виновник заведомо знает. Что обрекает потерпевшего на гибель или причинение вреда его здоровью, повторяется она как минимум раз в год. Речь идет о подкидывании новорожденных детей. К примеру, в прохладное время года, в ночное время суток женщина покидает своего ребенка в коробке на автобусной остановке, расположенной в опустевшем дачном поселке, где ночью нет ни одного человека. Она не имеет желания выполнять свои родительские обязанности по отношению к ребенку, не хочет

воспитывать его и проявлять заботу о малыше. Здесь усматривается сочетание трех критериев преступления, предусмотренного статьей 125 УК РФ. Мать несомненно знает, что ребенок не сможет самостоятельно выжить, она, создав опасную ситуацию для здоровья и жизни потерпевшего, бездействует, при этом окружающая обстановка таит в себе практически смертельную опасность для малыша.

Исследование судебной и следственной практики показывает, что наисложнейшей ситуацией определения заведомости преступления касается заблуждения человека касаясь свойств объективных этого общественно опасного действия, эти свойства как раз и характеризуют его как преступление¹. К таким заблуждениям относятся так называемые фактические ошибки, под ними следует понимать неправильное представление человека о реальных обстоятельствах, которые и сыграли роль объективных критериев состава этого преступления, они определяют характер преступного деяния, а также степень его опасности для общества².

Если установлено наличие неправильного, ошибочного восприятия действительности, уголовной ответственности по ст. 125 УК Российской Федерации можно избежать. Человек имеет право заблуждаться касаясь одного из 3 объективных критериев, анализируемых выше. Но практика показала, что чаще всего можно наблюдать случаи заблуждения добровольного при отсутствии оказания первой необходимой помощи потерпевшему. Такие ситуации возникают, если пострадавший решает отказаться от помощи либо уверен в том, что третьи лица ему помогут, чего в итоге не наступает. В эти моменты человек может быть уверен, что его участие в судьбе пострадавшего не требуется и он не находится в опасной ситуации для его здоровья и жизни.

¹Якушин В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1988. С. 35

²Уголовное право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М.: Эксмо, 2009. С. 154.

2.2. Субъективная сторона преступления

К субъективным признакам состава преступления относится как субъективная сторона, так и субъект преступления.

Субъект преступления, согласно уголовно-правовой точки зрения, это человек, которые совершил преступное деяние, он обладает множеством факторов, они могут быть определены статьями 19 и 20 УК РФ. К ним относятся возраст, личность и вменяемость преступника, эти факторы являются обязательными элементами преступления. Если отсутствует один из факторов, описанных выше, преступник не может быть привлечен к уголовной ответственности в роли субъекта преступного деяния.

Рассмотрим их подробно. Физическое лицо – это гражданин России, гражданин другой страны либо человек, вовсе не имеющий гражданства. К вменяемости человека относится состояние его психики, согласно которому он вполне способен осознавать свои преступные деяния во время совершения преступления, понимать общественную опасность своих неправомерных действий и управлять ими. Согласно мнению Павлова В. Г., способность понимать и оценивать общественную опасность своих поступков и осознанно руководить ими присуща, как правило, вменяемому человеку¹.

Статья 21 УК РФ говорит о том, что «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики».

К возрастному фактору виновника преступления относится возраст, с наступлением которого преступник достигает уровень психофизического развития и осознает опасность своих противоправных деяний и их

¹Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб., 2008. С. 72

последствий. Преступление по ст. 125 УК РФ рассматривает виновников, достигших шестнадцатилетие.

Специальный субъект оставления в опасности. К ним относятся преступники, имеющие в наличии не только общие факторы, но и дополнительные. Виновник преступления, классифицированного как оставление в опасности – это человек, который был обязан проявлять заботу о пострадавшем либо тот, кто сам поставил пострадавшего в опасные для его здоровья и жизни условия и имеющий все возможности оказать необходимую помощь.

Психическое отношение виновника преступного деяния к тому, что он совершает, характеризуется мотивом, виной, целью и эмоциями преступника. Это называется внутренняя сущность преступления и его субъективная сторона

Каждый из описываемых выше критериев дает общую характеристику сущности преступления с разных сторон. Вина – это психическое отношение преступника к тому, что он совершает и результату своим противоправных действий. Вина бывает, как неосторожной, так и умышленной. К понятию мотиву преступления относится определенное побуждение, внутренний призыв к совершению преступления. Целью неправомерного деяния считается представление преступника о результате, достичь которого он стремится своими действиями или бездействием¹.

Указанные признаки составляют субъективное основание уголовной ответственности, которое является таким же обязательным, как и объективное основание действие или бездействие. Игнорирование признаков субъективной стороны может привести к объективному вменению, т.е. привлечению к уголовной ответственности за невиновное причинение вреда. Никакое причинение вреда не может быть признано преступлением, если

¹ Настольная книга судьи по уголовным делам / Отв. ред. А.И. Рарог. М., 2010. С. 241.

отсутствует вина лица, причинившего этот вред. Принцип вины является одним из главных принципов уголовного права (ст. 5 УК РФ).

Субъективная сторона рассматриваемого преступления является одним из спорных вопросов, по которому не выработано единства мнений среди ученых.

При разработке ст. 125 УК РФ законодатель никоим образом не определил форму вины. Интересно, что Пленум Верховного Суда РФ также не дает никаких руководящих разъяснений по этому составу. Во многих учебниках по уголовному праву можно встретить мнение, что субъективная сторона преступления, квалифицированного как оставление в опасности, охарактеризована как прямой умысел в отношении факта оставления без помощи¹.

Действительно, учитывая то, что данный состав по конструкции является формальным, можно утверждать, что его субъективная сторона предполагает прямой умысел по отношению к факту оставления в опасности. Лицо намеренно, заведомо оставляет без помощи потерпевшего².

Беря во внимание то, что по конструкции данный состав считается формальным, можно полагать, что субъективная сторона данного преступления содержит прямой умысел, имеющий отношение к факту оставления в опасности. Человек заведомо зная о беспомощном состоянии пострадавшего, оставляет его в опасной ситуации без помощи.

За ведомость относится к знанию указанных в диспозиции ст. 125 УК РФ обстоятельств: осознанию, что оставляется без помощи лицо, находящееся в опасном состоянии, лишенное возможности принять меры к самосохранению и других обязательных признаков.

Так, человек, который заведомо оставляет пострадавшего без помощи, должен понимать, что:

¹ Уголовное право. Особенная часть : учебник / Под ред. И.В. Шишко. М., 2012. С. 81.

² Белокуров О.В. Квалификация убийства. - 2004. С. 10

а) осуществлено опасное для здоровья и жизни пострадавшего состояние;

б) ввиду своей беспомощности, человек не может принять меры к самосохранению;

в) виновник преступления обязан был проявлять заботу о пострадавшем лице либо сам поставил его в опасную ситуацию;

г) у виновника были все возможности спасти беспомощного человека, но он этого не сделал.

Добросовестное заблуждение виновного относительно как самого факта «оставления», так и оценки опасного состояния исключает уголовную ответственность.

Однако при характеристике субъективной стороны рассматриваемого преступления, на наш взгляд, нельзя ограничиться лишь выяснением отношения лица к самому факту оставления в опасности. Для понимания признаков состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, правильной квалификации совершенного деяния и отграничения оставления в опасности от убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью необходимо учитывать и психическое отношение субъекта к возможным последствиям, которые могут быть причинены вследствие оставления в опасности. Последствия в результате оставления в опасности могут наступить самые различные: от «нуля» (отсутствия каких-либо последствий) до самого тяжкого результата – смерти потерпевшего.

В большинстве работ по уголовному праву вопрос о психическом отношении к перечисленным возможным последствиям обойден стороной. И лишь отдельные авторы обращаются к данному вопросу.

К примеру, Власов Ю.А. считает, что имеющийся умысел преступника, оставившего пострадавшего в опасности является прямым только по отношению к самому факту оставления в опасности, он не должен распространяться на возникающие последствия. Риск возникновения тяжких последствий для потерпевшего не предусматривается виновником

преступления, он не должен их предвидеть абстрактно. Обнаружить возможность наступления последствий можно, если произвести логический анализ развития событий, который через некоторое время, вполне вероятно, приведут к негативному результату. Волевой момент – это желание виновника преступления оставить в опасной ситуации пострадавшего без необходимой помощи при этом преступник осознает, что может оказать помощь, но не делает этого, при этом у него отсутствует воля по отношению к наступлению вероятных последствий¹.

Более точно и развернуто охарактеризовала субъективное отношение преступника к риску возможных последствий оставления потерпевшего в опасности Топильская Е.В.. Ученая считает, что психическое отношение виновника преступления к наступлению вреда здоровью и жизни пострадавшего в опасной ситуации может быть, как умыслом в любом виде, так и легкомыслием².

Во-первых, умышленная форма вины, то есть прямой умысел, может быть присуща составу преступления, если виновник понимал, какая существует общественная опасность его бездействия, он мог предвидеть неизбежность и возможность наступления последствий, которые являются общественно опасными, и хотел, чтобы они наступили. Данную форму вины можно определить, когда присутствует бездействие и невмешательство виновника, когда он оставляет в опасной ситуации потерпевшего или потерпевший сам оказывается в опасной для его здоровья и жизни ситуации. Сюда относится пример, когда виновник преступления, умея хорошо плавать, не спасает из водоема тонущего соперника или конкурента, желая, чтобы тот погиб³.

¹Власов Ю.А. Субъективные признаки поставления в опасность // Законодательство и практика. 2013. № 1. С. 5 - 12.

²Топильская Е.В. Беспомощное состояние потерпевшего от преступления: дис. ...канд. юрид. наук СПб., 1992. С. 89.

³Там же.

Во-вторых, для рассматриваемого преступления можно дать характеристику вины как косвенный умысел. При этом виновник преступления должен осознавать общественную опасность его бездействия, знал, что наступят общественно опасные последствия его поступка, допускал их и проявлял полное безразличие. В таком случае состав преступления будет усматриваться при бездействии-невмешательстве, а также бездействии, которое связано с проставлением в опасность, при условии, что это происходит вследствие неосторожного либо невиновного поведения виновника преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ.

В качестве примера можно привести следующее уголовное дело. Т. следовал в автомашине с соблюдением Правил дорожного движения. В месте, где не разрешен пешеходный переход, дорогу перебежал потерпевший. Т., не имея технической возможности предотвратить наезд экстренным торможением, сбил пешехода. Удар был сильным, потерпевшего отбросило от машины на расстояние около 5 метров. При таких обстоятельствах Т. осознавал, что потерпевший получил серьезные повреждения, на пустынной дороге ему некому оказать помощь, следовательно, допускал возможность смерти потерпевшего, однако не оказал помощь и уехал с места происшествия. Потерпевший умер. Т. был осужден по ч. 2 ст. 127 УК РСФСР (ст. 125 УК РФ)¹.

Бездействие виновника преступления, которое связано с оставлением пострадавшего в опасную для его жизни ситуацию, когда виновник намеренно осознает опасность преступления, желает наступления смерти пострадавшего, сознательно ее допускает, а также относится к такой возможности безразлично, может быть квалифицировано не по ст. 125 УК РФ, так как это убийство.

В частности, Быкова была осуждена по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство своей малолетней дочери, совершенное с особой жестокостью.

¹ *Топильская Е.В.* Беспомощное состояние потерпевшего от преступления: дис. ...канд. юрид. наук СПб., 1992. С. 90.

Она оставила свою дочь на несколько дней в закрытой квартире в коляске без воды и без пищи. Жизнь потерпевшей спасти не удалось, она умерла. Вина Быковой в умышленном причинении смерти своей дочери была подтверждена приведенными в приговоре показаниями свидетелей, а также протоколом вскрытия умершей, заключением судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшей и другими, приобщенными к делу документами.

Лишение ребенка пищи и воды было причиной необратимых нарушений функций жизненно важных органов и систем¹.

В-третьих, в составе преступления, квалифицируемого по ст. 125 УК РФ, обозначен вид вины как легкомыслие. Преступление можно признать совершенным по легкомыслию, если виновник, оставивший пострадавшего в опасной для его здоровья и жизни ситуации, мог предвидеть тяжкие последствия, не имея при этом достаточных оснований самонадеянно рассчитывал на то, что последствия будут сами предотвращены. Именно эту форму вины можно чаще всего встретить в судебной практике при рассматривании преступлений по ст. 125 УК РФ.

Показательным примером является дело в отношении Ишалиевой З.Ш. 6 марта 2010 г. около 10.00 часов Ишалиева З.Ш., находясь у себя дома, не желая в полной мере осуществлять свои материнские обязанности, предусмотренные ст. 38 Конституции РФ, заботиться о детях и воспитывать их, п. 1 ст. 63 Семейного Кодекса РФ, заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, то есть иметь заботу о своем малолетнем сыне, лишенном возможности принять меры к самосохранению по малолетству и болезни, имея возможность оказать помощь своему малолетнему сыну, а именно, обратиться в оперативные службы помощи населению г. Кемерово, и принять иные меры к нахождению

¹ Судебная практика Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 14.07.2014 № 58-014-43 [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3 Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: http://www.vsrfr.ru/vscourt_detale.php?id=2526

его в условиях, исключающих опасность жизни и здоровью, оставила сына заведомо без помощи, в опасном для жизни и здоровья состоянии, в условиях не отапливаемого жилого помещения, с постоянной температурой +5 градусов Цельсия, что является угрожающим для жизни состоянием.

Согласно обстоятельствам дела, Ишалиевой З.Ш. укрыв своего 3 летнего сына-инвалида, не способного двигаться, двумя одеялами, оставила его одного, без надлежащего присмотра и ухода, на период с 10 часов 00 минут до 21 часов 00 минут, в условиях не отапливаемого частного дома с постоянной температурой +5 градусов Цельсия. В результате преступных действий Ишалиевой З.Ш., по причине общего переохлаждения организма наступила смерть ребенка¹. Деяния Ишалиевой З.Ш. квалифицированы судом по ст. 125 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

На наш взгляд, отношение виновной к возможной смерти ребенка в приведенном деле было легкомысленным, в частности, она предвидела возможность наступления смерти сына, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на её предотвращение. В частности, это подтверждается тем, что прежде чем уйти из дома Ишалиева З.Ш. накрыла сына-инвалида двумя одеялами и в силу этого рассчитывала, что смерть ребенка не наступит. Однако ребенок, несмотря на это, умер от переохлаждения.

В-четвертых, стоит отметить, что только небрежное отношение к ситуации не считается психическим отношением к возможно возникшим последствиям, указанным в ст. 125 УК РФ, потому что при этой форме вины виновник преступления не имеет возможности предвидеть, какие последствия его бездействия могут наступить и наступят ли они, хотя преступник вполне мог предвидеть тяжкие последствия, если бы проявил больше внимательности и предусмотрительности. Если в данном конкретном

¹ Судебная практика. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово от 22.06.2010 № 1-9806/10 [Электронный ресурс] // ИПС «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/category-125-s/etapd-pervaya-instanciya/section-acts/>

случае виновник не осознает, что существует возможность причинения тяжкого вреда пострадавшему и наступления его смерти, это может означать, что сознанием субъекта преступления не воспринимается понимание факта, что ситуация, в которой в данный момент находится пострадавший, может быть опасной как для его здоровья, так и для жизни. Отсюда следует отсутствие обязательного фактора состава преступления, которое предусмотрено ст. 125 УК РФ

Для установления оснований уголовной ответственности по ст. 125 УК РФ мотивы и цели бездействия при оставлении потерпевшего в опасности значения не имеют.¹

Определение субъекта состава преступления оставления в опасном состоянии пострадавшего – это человек, который достиг возраста 16 лет, имеющий обязанность проявлять заботу о пострадавшем или поставивший пострадавшего в опасную для его здоровья и жизни ситуацию и имеющий возможность оказать необходимую помощь.

Субъективная сторона данного преступления предполагает умысел по отношению к факту оставления в опасности. Лицо намеренно, заведомо оставляет без помощи потерпевшего.² При этом оно осознает, что: во-первых, пострадавший человек находится в опасной для его здоровья и жизни ситуации; во-вторых, пострадавший не имеет возможности принять меры к сохранению своего здоровья и жизни самостоятельно, так как он беспомощен; в-третьих, виновник преступления обязан был заботиться о пострадавшем или сам поставил пострадавшего в опасную для его здоровья и жизни ситуацию; в-четвертых, виновник преступления вполне мог оказать необходимую помощь пострадавшему, но почему-то не выполнил этого. \

¹ Бояркина Н.А. Разграничение ст. 125 УК РФ со смежными составами. // Сибирский юридический вестник. Государство и право. Юридические науки. 2012. № 2 (57). С. 95

² Маликова А.Р. «Спорные вопросы оставления в опасности» // Вестник Башкирского университета. № 1. 2015. С. 4.

Психическое отношение виновника преступника к вероятному причинению вреда здоровью и наступлению смерти пострадавшего в данном составе преступления может быть определено как легкомыслие либо умысел. Чтобы отграничить оставление в опасности от убийства, которое квалифицируется по ст. 105 и 106 УК РФ и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, которое квалифицируется по ст. 111 УК РФ, необходимо определить психическое отношение виновника к последствиям его действия или бездействия.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМИНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Сложность исследуемой категории преступлений оказывает большое значение на принятие решений следственными органами и судом.

В уголовном законодательстве Российской Федерации ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности» приобрела в последнее десятилетие особую актуальность в связи с включением в ее состав «Оставления места дорожно-транспортного происшествия» и чаще всего в судебной практике рассматриваются случаи оставления в опасности людей, пострадавших в ДТП.

Проблема неверного, ошибочного вменения ст. 125 и ст. 111 УК РФ совместно довольно часто возникает в процессе предварительного следствия.

Ведь условие уголовной ответственности за бездействие состоит в том, что человек мог действовать, что оговорено в комментарии к статье: "если виновный имел возможность оказать помощь". Вопрос о том, существовала ли у лица действительно такая возможность или нет и является вопросом самого факта неоказания помощи. Вывод делается на основе всех обстоятельств в их совокупности. Воспитателю, например, по силам оказание помощи ребенку, упавшему в неглубокую канаву с водой. Однако лицо может быть объективно лишено возможности оказать помощь ввиду возникшей непреодолимой силы, собственной беспомощности и т.д.

Получается, что состав преступления формальный. Оно окончено в момент неоказания помощи нуждающемуся в ней лицу. Обязательной констатации каких-либо последствий не требуется. Такая позиция законодателя не может быть бесспорна.

Как раз из-за неверной квалификации преступления нередко и происходит отмена решения судов первой инстанции. Верховный суд предоставил разъяснение по данной проблеме: например, если водитель ТС при создании ДТП поставил в опасную ситуацию пострадавшего, при этом тот беспомощен и не может сам принять меры по обеспечению сохранности

своей жизни и здоровья, нарушил ПДД, пункт 2.5, не оказал требуемую первую помощь пострадавшему, имея возможность это сделать, его действия квалифицируются как преступление, предусмотренное 125 УК РФ¹.

Так², 07.07.2017 Свердловским районным судом г. Красноярска рассмотрены материалы уголовного дела, возбужденного в отношении Щетникова Е.В., который совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 264 УК РФ - нарушение лицом, находящимся в состоянии опьянения, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, а также преступление, предусмотренное ст. 125 УК РФ- заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и сам поставил его в опасное для здоровья состояние.

В ходе рассмотрения установлено, что Щетников Е.В, управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, допустил наезд на мотоцикл, причинив тем самым водителю Деркач Д.О тяжкий вред здоровью. После совершения дорожно-транспортного происшествия, водитель автомобиля скрылся, заведомо оставив пострадавшего в опасном для его здоровья состоянии, лишенного возможности принять меры к самосохранению, вследствие своей беспомощности из-за полученных телесных повреждений.

Решением суда Щетников Е.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 264 УК РФ, и ст. 125 УК РФ

1. Судебная практика. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета от 26.12.2008 № 265

2. Судебная практика. Приговор суда по ст. 125 УК РФ № 1-129/2017 (1-903/2016;). Оставление в опасности [Электронный ресурс] // URL:<http://sud-praktika.ru/precedent/545919.html>

Имеется мнение, что, если водитель покинул место дорожно-транспортного происшествия в присутствии граждан, рассчитывая на их помощь для потерпевшего и не считает, что оставляет потерпевшего в беспомощном состоянии, статья ст. 125 УК РФ не применяется. Однако, как правило, суды с данной позицией не соглашаются, так как на водителе в первую очередь лежит обязанность заботиться о потерпевшем вследствие того, что он сам поставил последнего в опасное для жизни и здоровья состояние.

Отсюда можно сделать неутешительный вывод, что судебная практика по рассмотрению отечественными судами преступлений, касающихся оставления в опасности пострадавших после того, как был причинен умышленный вред, является довольно-таки противоречивой.

Многие судебные процессы не брали во внимание ст. 125 УК РФ, полагая, что при совершении умышленного преступления виновник не должен нести ответственность за то, что оставил пострадавшего в опасной для его здоровья и жизни ситуации. Но часто суды брали во внимание ст. 125 УК РФ и применяли статьи по совокупности.

Таким образом, человек, совершивший умышленное преступление против здоровья и жизни, при этом причинив вред здоровью пострадавшего, может быть уверен, что в суде будет исключена статья 125 УК РФ об оставлении в опасности, так как действия виновника преступления подпадают под ст. 111 УК РФ. Именно поэтому Куркуманским судом при определении тяжести уголовного преступления, совершенного Самбоцыреновым А.Н., избившим свою жену и причинившим тяжкий вред ее здоровью, была исключена статья 125 УК РФ – оставление в опасности¹.

Иногда в следственно-судебной практике применяется квалификация по ст. 125 УК РФ в совокупности со ст. 131 УК РФ, когда потерпевшую при

¹ Судебная практика. Приговор Куркуманского районного суда Республики Бурятия [Электронный ресурс] // ИПС «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-kurumkansij-rajonnyj-sud-respublika-buryatiya-s/act-101292301/>.

изнасиловании умышленно приводят в беспомощное состояние и оставляют в опасности, последствием которой становятся смерть или вред здоровью. Однако в данном случае также стоит руководствоваться тем положением, что только в случае оставления потерпевшей в опасности, вследствие чего наступила ее смерть, применяется квалификация по совокупности этих преступлений.

Нередко можно наблюдать случаи изменения квалификации преступных деяний еще до вынесения приговора. К примеру, Тюкалинский суд Омской области рассматривал дело по совокупности преступлений, предусмотренными ст. 125 и пунктом «а» части 2 ст. 213 УК РФ. Подсудимый причинил вред здоровью потерпевшим своими хулиганскими действиями и покинул место преступления. В результате судебного процесса квалификацию преступления измени, исключив из него ст. 125, ибо преступники после произошедшего хулиганского деяния вызвали скорую помощь пострадавшему. В этом случае применение ст. 125 УК РФ недопустимо.

Исследование и анализ российской практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации показывают, что основная проблема, из-за которой суды допускают немалую долю ошибок возникает из-за неправильной квалификации деяния, в том числе и при поиске оснований для изменения приговоров.

Главные причины ошибок, допускаемых при квалификации преступных деяний – правоприменительная и законодательная. Первая – это существующие недостатки в деятельности судебных, а также правоохранительных органов, что в итоге приводит к необоснованным прекращениям уголовных дел или отказе в их возбуждении. Вторая же причина ошибок при присвоении квалификации преступного деяния – в отечественном праве до сих пор имеется немало пробелов и применяются уже устаревшие и неточные формы.

Такие ошибки квалификационные – это неправильная и неверная с точки зрения обоснованности и законности правовая оценка общественно опасных преступных деяний.

Если судом допущена ошибка в установлении фактов, образующих состав преступления, наступает ошибка в квалификации преступления. Так, человек, не совершавший правонарушение, может быть подвергнут уголовному наказанию, а преступник оправдан. Кроме того, возможно применение неверной статьи Уголовного кодекса.

Во время рассмотрения уголовного дела на каждом этапе процесса вполне возможны ошибки, допущенные как следователем, так и судом.

Самый сложный вопрос, возникающий в правоприменительной практике, является вопрос о субъективной стороне второго альтернативного признака состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, - проставления потерпевшего в опасность и оставления его в опасном для жизни или здоровья состоянии. Закон не конкретизирует вину по отношению к поставленному в опасность, что порождает дискуссию среди ученых. Одни из них допускают, что оно может быть, как виновным, так и невиновным, другие уточняют, что оно должно быть осознанным - умышленным или неосторожным, третьи не исключают возможности поставления в опасность и в результате правомерных действий.

Внимательно изучив судебную практику, можно прийти к следующему выводу: необходимо конкретно отграничить оставление в опасности от смежных составов законодательно, дав правильную квалификацию деянию по ст. 125 по УК РФ в совокупности с другими составами учитывая наличие вины и ее формы при поставлении в опасность.

Установления вины при определении субъективной стороны непосредственно оставления в опасности, по идее, не должно вызывать сложности. Поскольку состав оставления в опасности по конструкции является формальным, то вина может выражаться только в виде прямого умысла, что в основном подтверждается и судебной практикой.

Доля преступлений, предусмотренных ст. 125 УК РФ, ничтожно мала в общей массе совершаемых преступлений, а именно из 697 174 осужденных всего по стране за 2017 год, 105 из них приходится на лиц, признанными виновными за оставление в опасности, это составляет около 0,1 % от общего числа преступлений. При этом в суд направлено 106 уголовных дел, но только по одному из них принят оправдательный приговор¹.

¹Агентство правовой информации. Статистика. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17>.

Показатель	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Принудительные меры к невменяемым
Всего по составам УК РФ	697 174	1 563	197 537	176 557	25 112	90 932	56 421	129 495	8 337
Статья 125 УК РФ	105	1	5	4	0	46	22	22	0

Так как на данный момент нет разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации по различным вопросам о присвоении квалификации преступному деянию при применении ст. 125 УК РФ, имеют место быть ошибки, допускаемые как самостоятельно, так и по совокупности с прочими нормами.

Такие выводы имеют неопровержимое подтверждение в отечественной судебной практике.

Реальный пример. Горным улусным судом РС (Якутия) был признан гр. Григорьев в преступлении – оставление в опасности односельчанина. Но затем при рассмотрении судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации уже вынесенного приговора, принимая во внимания показания свидетелей, было выяснено, что осужденный активно предпринимал меры по спасению пострадавшего человека, который остался в опасной ситуации в беспомощном состоянии на морозе, достигающим 30 градусов. Было выяснено, что Григорьев не

покинул пострадавшего, второй односельчанин пытался развести костер, чтобы согреть человека. Учитывая, что Григорьев не должен был проявлять заботу о пострадавшем, не он поставил человека в опасные условия, не бросил его одного и в его действиях не было прямого умысла, статью 125 УК РФ ему инкриминировать нельзя. Учитывая вышеизложенное, все досудебные, судебные решения и приговор были отменены, дело прекращено, так как в действиях осужденного не было обнаружено состава преступления¹.

Следственная практика показывает, что сложность при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 125 УК, представляет правовая оценка не только понятия поставления лица в опасное для жизни и здоровья состояние, но и при оценке других оценочных признаков данной статьи. В частности, к таковым относятся признаки «по малолетству», «по старости», «болезни», когда лицо не может принять меры к самосохранению «вследствие своей беспомощности», а также понятие — «обязан иметь о нем заботу». Рассмотрим эти признаки.

Признак «малолетства», который определен законом, часто доставляет сложности при производстве следственных действий и судебного процесса. Ребенок, не достигший 14 лет, считается малолетним, но при этом он уже полностью самостоятельный человек. Этим оперируют родители детей из антисоциальных семей, перестающие проявлять о своих детях заботу и оставляющие их в опасности, иногда обрекая на скитания и смерть от голода. Ввиду этого, следственные органы во время доследственной проверки принимают решение отказать в применении ст. 125 УК РФ, хотя все признаки состава преступления налицо.

В СМИ очень часто встречается информация о малышах, брошенных своими матерями, вследствие чего дети погибают. Рассмотрим один из свежих примеров. 20.02.2019 г. в городе Кирове было обнаружено тело

¹ Судебная практика. Определение Верховного суда РФ от 03.04.2002 по делу № 74Д02-3 // СПС «Консультант Плюс»

девочки в одной из квартир города. Мать целенаправленно на неделю покинула малолетнюю дочь в возрасте трех лет одну, закрыв ее в квартире и перекрыв при этом воду. Ребенок погиб от обезвоживания. Ранее местный омбудсмен Владимир Шабардин говорил, что 22-летняя мать ушла из дома 13 февраля. Перед уходом она специально перекрыла в квартире воду и заперла входную дверь. Труп нашла бабушка, которая пришла поздравить внука с днем рождения. В это время мать ребенка находилась у подруги. Данное деяние квалифицировано как убийство, поскольку мать предвидела и желала наступления смерти дочери¹.

Стоит отметить, что убийство и умышленное причинение вреда здоровью, с одной стороны, и оставление в опасности, с другой стороны, посягают на разные объекты. В одном случае ими являются жизнь или здоровье, в другом - безопасность жизни или здоровья. Исходя из смысла закона, речь должна идти лишь об угрозе наступления тяжкого вреда здоровью, поскольку даже умышленные действия, создающие угрозу причинения средней тяжести здоровью, не влекут уголовной ответственности².

Оценивая возможности принять меры к самосохранению по малолетству, необходимо учитывать психофизиологические характеристики несовершеннолетнего и спортивные навыки³.

Это означает, что при определении возможности принять меры к сохранению своего здоровья и жизни несовершеннолетним нужно учитывать не только возраст человека, но и опасность ситуации, в которую он был поставлен, а также физических возможностей подростка. Это очередной раз

¹Судебная практика. Молодая мать оставила трехлетнюю дочь одну дома на неделю, перед этим перекрыв воду и убрав еду. Ребенок скончался [Электронный ресурс] // URL: https://pnovosti.ru/2933-molodaya_mat_ostavila_trehletnyuyu_doch_odnu_doma_na_nedelyu_pered_etim_perekryiv_vodu_i_ubrav_edu_rebenok_skonchalsya.html.

²Диваева И.Р., Николаева Т.В. Оставление в опасности: спорные вопросы // Проблемы в Российской законодательстве. 2015. № 4. С. 182.

³Маликова А.Р. Спорные вопросы оставления в опасности // Вестник Башкирского университета. Правоведение. Т. 20. 2015. №. 1. С. 367.

доказывает, что дать юридическую оценку при квалификации таких преступлений очень сложно.

К примеру, гражданка Петрова, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вступив в конфликт с супругом, оставила полугодовалую дочь на волнорезе. Квалифицируя ее действия по ст. 125 УК РФ, суд указал, что в силу ст. 63 Семейного кодекса РФ имея родительскую обязанность заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своего ребенка, осознавая, что ее ребенок в любой момент мог упасть в воду и утонуть, гражданка Петрова. ушла домой, оставив его без должного родительского присмотра, не интересуясь его состоянием. Возможному наступлению неблагоприятных последствий, в том числе и тяжких, помешало беспокойство жителя Н., который обнаружил младенца и сообщил об этом.

Стоит отметить, что возможность оказать помощь потерпевшему должна быть реальной и определяться с учетом конкретной обстановки, а также физических возможностей и профессиональных навыков виновного. Исследование следственной и судебной практики показало, что чаще всего возникают трудности с юридической оценкой оставления беспомощных потерпевших без надлежащего ухода или подкидывания малолетних детей.

Рассмотрим пример. Гражданка Болотова А.Е., будучи молодой матерью, оставила своего новорожденного малыша в неотапливаемой квартире в зимнее, холодное время года. Она отправилась в увеселительное заведение, где провела время до 14-00 следующего дня за распитием спиртных напитков со своими знакомыми. Свидетели, которые являются соседями молодой матери, услышали доносившийся из квартиры плач и попытались попасть в помещение, но на звук звонка и стук никто не открыл дверь. Тогда было принято решение вызвать скорую помощь и сотрудников МЧС. Вскрыв квартиру, специалисты обнаружили голодного и замерзшего новорожденного ребенка. Прокуратура г. Великие Луки выдала обвинительное заключение, в городской суд было направлено уголовное

дело, квалифицированное по ст. 125. Госпожу Болотову А.Е. обвинили в преступлении «оставление в опасности»¹.

В городе Владимир гражданка Костина, находясь у себя дома, распивала спиртные напитки в компании своих знакомых. В это время в квартире также присутствовал ее сын в возрасте одного года, а также был открыт балкон. Ребенок, за которым никто не следил, в итоге добрался до балкона и выпал с 3 этажа. Малыш упал на корни деревьев, выступающие из земли, в результате чего получил только царапины и ссадины. Суд определил действия, вернее, бездействие г. Костиной как оставление в опасности малолетнего лица и ее судили по ст. 125 УК РФ (оставление в опасности)².

В Елабуге Козлова в состоянии алкогольного опьянения ушла из дома, где находилась ее полутрехлетняя дочь и не возвращалась в течение двух суток. Все это время Козлова распивала спиртные напитки со своими знакомыми. В результате девочка скончалась. Как установили эксперты, смерть ребенка наступила в результате белково-энергетической недостаточности (истощения) организма 3 степени. Елабужским городским судом Козлова признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 125 и ч. 1 ст. 109 УК РФ³.

21.11.2010 г. Гражданин Шишкин, находясь в состоянии ссоры с супругой, взял малолетнего сына, не надевая на того одежду, завернул его в пеленку и вышел из дома примерно в два часа ночи. На улице в этот момент была температура воздуха минус 10,9 градусов. Шишкин отправился с малышом на руках к железнодорожным путям, где на межеумке и оставил ребенка. Заведомо зная, что ребенок находится в беспомощном состоянии в силу малолетнего возраста и не способен передвигаться, Шишкин знал, что

¹ Судебная практика. Новости Прокуратуры РФ[Электронный ресурс] // URL <http://procrf.ru/news/103279-pered-sudom-predstanet-mat.html>.

² Судебная практика. Владимирские ведомости.[Электронный ресурс] // 2009. № 103
URL:<http://www.promreview.net/vladimir/10-mesyatsev-kolonii-zaostavlenie-rebenka-v-opasnosti>.

³ Судебная практика. Прокуратура Республики Татарстан. [Электронный ресурс] // URL:<http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-585>

обрекает сына на гибель. Затем Шишкин с пустыми руками отправился домой. В 2 часа и 20 минут ночи мимо места преступления проходил гр. К., который вызвал бригаду скорой помощи и ребенка забрали в больницу, где ему оказали необходимую помощь. Судом действия Шишкина были квалифицированы как преступление по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.09.) - покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, в силу малолетства находящегося для него в заведомо беспомощном состоянии, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.

Суд учел, что для определения прямого умысла подсудимого можно принять во внимание его действия: мужчина, заведомо зная о низкой температуре воздуха на улице, выносит из дома ребенка в одной пеленке, он уносит малыша к железнодорожным путям, оставляя дитя вблизи рельсов. Преступник прекрасно осознавал и понимал общественную опасность производимых им преступных действий, он предвидел неизбежную гибель своего сына от переохлаждения или травм, причиненным проходящим железнодорожным составом и хотел этого, то есть ему можно инкриминировать покушение на убийство с прямым умыслом¹.

Граждане Осин А.В. и Осина Е.В., являясь братом и сестрой, договорились совершить убийство сына Осиной Е.В., которому было 10 месяцев, в ночь с 31.05.2011 на 01.06.2011 г.г. Женщина забрала сына, унесла его из вагончика и пошла с ним мимо жилых домов к проезжей части. При этом ее брат следовал за ней и наблюдал за тем, чтобы их не увидели посторонние. Затем мужчина взял из рук сестры ребенка и положил его на центральную часть дороги, где наблюдалось интенсивное движение транспортного потока. Ребенок не погиб по независящим от воли Осиных обстоятельствам, так как его заметила Г. А. Ю., которая снизила скорость и медленно двигалась по проезжей части. Женщина остановила свой

¹ Судебная практика. РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <http://rospravosudie.com/act-pokushenie-na-ubijstvo-lica-zavedomo-naxodyashhegosya-v-bespomoshhnom-sostoyanii-metrakov-viktor-savelevich>

автомобиль и при помощи фар дальнего света подала сигналы водителю грузового автомобиля, который ехал по полосе, где был оставлен малыш. Водитель смог остановить свой грузовой автомобиль, он избежал наезда на малолетнего ребенка, заведомо находящегося в беспомощном состоянии.

Суд признал, что брат и сестра имели прямой умысел на убийство маленького ребенка, они понимали и осознавали общественную опасность своих преступных действий, они заранее предвидели, что будет совершен наезд на малыша и тот погибнет под колесами автомобиля, и желали наступления его смерти. Поэтому действия Осиной Е.В. и Осина А.В. квалифицированы по ст. 30 ч.3 и ст. 105 ч.2 п.п. «в» и «ж» УК РФ, как покушение на умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное в отношении малолетнего, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору¹.

Существуют также решения суда, вынесенные на основании недостаточного анализа субъективной стороны преступления, который не дал возможности суду определить верную квалификацию деяния. Рассмотрим пример. Г. Кулиманина отправилась в лес со своей полуторамесячной дочерью на коляске, там она достала ребенка из коляски и положила его на траву. Затем она вернулась домой и обратилась в правоохранительные органы, заявив, что у нее силой отняли дочь неизвестные мужчины, а затем увезли малышку на автомобиле «Волга». Ребенок был найден жителями деревни под названием Нижняя Талица в тот же день. Девочку передали фельдшеру для оказания необходимой помощи. Г. Кулиманина была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.125 УК РФ (оставление в опасности) и ч.1 ст.306 УК РФ (заведомо ложный донос о совершенном преступлении)².

¹Судебная практика. РосПравосудие [Электронный ресурс] //URL: <http://rospravosudie.com/act-2-72-2012-god-kozlov->

²Судебная практика. Следственный комитет Российской Федерации [Электронный ресурс] //URL: <http://www.sledcom.ru/news/48243.html?ID=48243&blind=on>

В другом случае также за оставление в опасности был осужден К., избивший своего больного брата и оставивший его без сознания на полу неотапливаемого помещения, в результате чего потерпевший скончался¹.

Вышеприведенные примеры говорят о том, что не все работники правоохранительной и судебной системы имеют четкое понимание относительно разграничения оставления пострадавшего в опасности с прочими подобными преступлениями против жизни человека.

Таким образом, при всем многообразии отношений в анализируемой сфере только слаженная совместная работа научных работников, следователей и судов, а также прокуратуры может привести к оформившейся, не имеющей противоречий точной и четкой квалификации преступлений, предусмотренных ст. 125 УК РФ.

Наиболее важной задачей органов следствия и суда является точнейшая квалификация преступного деяния.

Органы предварительного следствия, во время определения квалификации преступления, обычно выбирают норму, предусматривающую конкретный случай. Процесс определения уголовно-правовой нормы – это не только формальный выбор подходящей нормы права. Требуется проверить, действует ли выбранная норма на данный момент, были ли какие-либо ее изменения, определить, как она действует в пространстве и во времени, выяснить правильность и подлинность акта, который содержит данную норму, по которой и определяется квалификация преступного деяния. Верная квалификация преступного деяния не может быть без уяснения содержания соответствующей правовой нормы и ее смысла, то есть без толкования².

Эту проблему можно решить, дав четкую характеристику субъективной стороне 125 УК РФ. Также требовать от следователя полного и объективного анализа всех обстоятельств совершенного преступления,

¹Судебная практика. Уголовное дело № 1-89 // Архив Южноуральского городского суда Челябинской области. 2011.

²*Рарог А.И.* Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. пособие. / А.И. Рарог. 5-е изд., перераб. и доп. М.: "Проспект". 2013. С. 1.

включая исследование периода перед произошедшим событием, оценки поведения лиц, к нему причастных до и после его совершения, а также изучения иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, мотивов, целей преступлений и способов их отражения во вне.

Исходя из вышеизложенного, предлагается следующая конструкция ст. 125 УК:

«1. Неоказание человеку, находящемуся в опасном для жизни состоянии, необходимой и неотложной помощи, если она могла быть оказана лицом без серьезной опасности для себя или других лиц, либо несообщение надлежащим учреждениям или лицам о необходимости оказания помощи, если наступила смерть потерпевшего, — Наказывается штрафом в размере до семидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот пятидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок шести до месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный располагал возможностью оказать помощь этому лицу и имел правовую обязанность заботы о нем либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние поведением, не связанным с умышленным причинением вреда здоровью, — Наказывается штрафом в размере до девятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двенадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до трех лет, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо арестом на срок до года .

3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, если наступили тяжкий вред здоровью потерпевшего либо его смерть, — наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

4. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, если наступили тяжкий вред здоровью двух или более лиц либо их смерть, — наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Безусловно, такая конструкция ст. 125 УК наиболее полно отражает сущность и степень общественной опасности деяния и позволит избежать противоречий при квалификации.

Диссертант высказывается в пользу установления уголовной ответственности за умышленное проставление в опасность другого лица, повлекшее по неосторожности наступление смерти. Введение данной нормы будет способствовать охране безопасности жизни и здоровья человека. Предлагается следующая редакция нормы:

«Ст. 125 Проставление в опасность

Умышленное проставление лица в опасное для жизни или повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью человека или смерть, — наказывается.

То же деяние, повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью или смерть двух, или более лиц, —наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до четырех лет или без такового.

Примечание. Под проставлением в опасность понимается поведение лица, создающее условия, угрожающие жизни или здоровью потерпевшего и лишаящие его выбора поведения до возникновения опасности».

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Уголовно правовая характеристика оставления в опасности.
Данное занятие разработано для студентов для студентов, обучающихся по программе подготовки «Юриспруденция».

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: словесный

Цель занятия: сформировать понятие оставления в опасности

Задачи занятия:

1. Разъяснить понятие оставление в опасности, и их виды
2. продолжить формирование мышления и умения анализировать нормативно-правовые акты;
3. формировать правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (60 минут).

2.1 Понятие оставления в опасности. Виды.(30 минут)

2.2. Правовая характеристика оставления в опасности. (30 минут)

3. Подведение итогов(10 минут)

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

1. Организационный момент.

1.1. **Цель:** комплексном изучении состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ.(оставления в опасности)

1.2 **Актуальность темы занятия:** Актуальность данной работы связана с развитием социализации нашего государства, которое защищает граждан, не способных заботиться о себе самостоятельно. На

законодательном уровне выстраивается такая система отношений, в которых как на государство, так и на граждан возлагаются определенные обязанности по оказанию помощи людям, оказавшимся в опасном для жизни и здоровья состоянии и не способным принимать меры к самосохранению, и устанавливается ответственность за их невыполнение.

Вместе с тем, согласно анализу судебных решений, принятых по данной категории уголовных дел, точная система правоприменения еще не выстроена: отсутствует определение сущности опасного состояния и оставления в опасности, объем обязанностей субъекта, разграничение оставления в опасности со смежными составами преступлений, что говорит о наличии правовых пробелов.

2. Основное содержание занятия

2.1 Понятие оставления в опасности. Виды.

Учащимся предлагается записать следующий материал:

Согласно ст. **УК РФ Статья 125**. Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.

При толковании данного понятия можно сделать вывод что Ответственность наступает, если соблюдены 3 условия:

- Виновный имеет заботу о пострадавшем;
- Виновный мог оказать помощь и имел для этого все возможности, но по ряду причин не сделал это;
- Виновный сам поставил пострадавшего в условия, опасные для его жизни.

Иными словами, норма права применяется к виновнику «торжества» только в том случае, если он должен был заботиться о пострадавшем лице. Другие подобные ситуации рассматриваются по схожим статьям – например, неоказание помощи больному и т.д.

Сложность в преступном бездействии заключается в том, что виновный причиняет вред не своими активными действиями, а использует для достижения цели посторонние силы. Поэтому установить прямой умысел по наступлению последствий довольно сложно.

2.2. Правовая характеристика оставления в опасности

В некоторых ситуациях квалификация по указанной статье должна исключаться, а в других ситуациях квалифицировать следует по совокупности преступлений. В частности, в случае причинения потерпевшему вреда здоровью по неосторожности, на виновное лицо возлагается обязанность по оказанию помощи, так как оставляя потерпевшего в опасном состоянии, оно совершает умышленное деяние против его безопасности. Поэтому причинение вреда здоровью потерпевшего по неосторожности и последующее оставление в опасности должны квалифицироваться по совокупности статьи, предусматривающей ответственность за причинение вреда здоровью по неосторожности, со статьей, предусматривающей оставление в опасности. Например, если в случае неосторожных противоправных действий потерпевший погиб, виновный привлекается к ответственности по ст. 109 УК РФ (Причинение смерти по неосторожности). Но если наступлению таковых последствий предшествовало длительное неоказание помощи, данное преступление будет квалифицировано по совокупности со статьей 125 УК РФ.

Состав преступления следует понимать не просто как совокупность объективных и субъективных элементов и их признаков, образующих и характеризующих общественно опасное деяние в качестве определенного вида преступления, а именно как систему таковых элементов и признаков. Всякая же система как целостное единство складывается из подсистем и

элементов, где отсутствие любого из них ведет к распадению всей системы.
Российской уголовное право

Субъективная сторона преступления - это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления и характеризующаяся понятиями вины, мотива и цели.

Вина - это внутреннее отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию; мотив - внутренние побуждения, которые вызвали у виновного решимость совершить преступление и которыми он руководствовался при этом, цель - это то, к чему виновный стремился в конечном счете, его мысленная модель замышляемого преступления.

Объективная сторона состава преступления — это совокупность тех законодательно определенных признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние как преступление только с внешней стороны, это внешнее проявление преступления, выражающееся в поведении виновного лица, а именно в причинении вреда или в угрозе причинения вреда охраняемым уголовным законом объектам в определенных условиях, в определенном месте и в определенное время. Данный элемент состава преступления всегда имеет признаки, характерные только для данного конкретного преступления

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы

1. Что такое объективная сторона преступления?
2. Что такое субъективная сторона преступления?
3. Оставление в опасности это?
4. какие условия должны быть соблюдены чтобы применить 125 ст. УК РФ?

3.2. Общий вывод: Исходя из проведенной работы можно сделать вывод о том, что в теории и практике уголовного права существуют вопросы,

требующие детальной проработки и дальнейшего законодательного разрешения.

С учетом специфики преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, основной проблемой квалификации указанного деяния является полное и точное установление всех обстоятельств преступления: комплексная оценка общественной опасности деяния; прямого умысла на оставление потерпевшего в опасности; обстановку; такие оценочные понятия, как "малолетство", "старость", "болезнь"; определение времени, в течение которого могла быть оказана помощь потерпевшему и многие другие факторы. Ведь при неправильной квалификации преступления можно допустить ошибку при назначении наказания.

Поэтому следует не только более глубоко изучать проблемы квалификации преступления, но и устранять недостатки и противоречия законодательства

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оставление в опасности -Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние

Исходя из проведенного в работе анализа можно сделать вывод о том, что в теории и практике уголовного права существуют вопросы, требующие детальной проработки и дальнейшего законодательного разрешения.

Отсюда можно сделать неутешительный вывод, что судебная практика по рассмотрению отечественными судами преступлений, касающихся оставления в опасности пострадавших после того, как был причинен умышленный вред, является довольно-таки противоречивой. Многие судебные процессы не брали во внимание ст. 125 УК РФ, полагая, что при совершении умышленного преступления виновник не должен нести ответственность за то, что оставил пострадавшего в опасной для его здоровья и жизни ситуации. Часто суды брали во внимание ст. 125 УК РФ и применяли статьи по совокупности.

Исследование и анализ российской практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации показывают, что основная проблема, из-за которой суды допускают немалую долю ошибок возникает из-за неправильной квалификации деяния, в том числе и при поиске оснований для изменения приговоров.

Так же проблему можно решить, дав четкую характеристику субъективной стороне 125 УК РФ. Также требовать от следователя полного и объективного анализа всех обстоятельств совершенного преступления, включая исследование периода перед произошедшим событием, оценки поведения лиц, к нему причастных до и после его совершения, а также

изучения иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, мотивов, целей преступлений и способов их отражения во вне.

А точному установлению всех обстоятельств преступного бездействия предшествует кропотливая работа правоприменителя, которому необходимо руководствоваться не только теорией права, но и практикой возбуждения следственными органами и рассмотрения судами уголовных дел. В связи с тем, что анализируемое преступление аморально, необходим подробный анализ деяния. Научные работники, в свою очередь, руководствуясь практикой привлечения к ответственности за оставление в опасности, должны вносить предложения по внедрению общих правил применения указанной нормы и устранению пробелов законодательства.

Поэтому следует не только более глубоко изучать проблемы квалификации преступления, но и устранять недостатки и противоречия законодательства.

Например, дифференцировать наказание за оставление в опасности, добавив материальный состав в конструкцию нормы, установив гораздо более жесткое наказание за наступление неблагоприятных последствий для пострадавшего, согласно основополагающему принципу Уголовного кодекса: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». В настоящее время законодателем установлено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до одного года, что кажется не совсем справедливым в том случае, если преступные действия виновного привели к гибели человека.

В связи с тем, что рассматриваемое деяние является не только преступным, но и аморальным, в стране с устойчиво развивающимся правосознанием, приоритетом прав и свобод человека тема его верной квалификации является особенно актуальной. Охрана личности в уголовном праве базируется на соблюдении законности, предупреждении совершения

преступлений, устранении причин, способствовавших их совершению. Уголовный кодекс имеет целью обеспечение наиболее важных общественных отношений и устанавливает ответственность только за деяния, характеризующиеся признаками общественной опасности.

Так как на данный момент нет разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации по различным вопросам о присвоении квалификации преступному деянию при применении ст. 125 УК РФ, имеют место быть ошибки, допускаемые как самостоятельно, так и по совокупности с прочими нормами.

Поэтому, стоит определить возможность принять меры к сохранению своего здоровья и жизни несовершеннолетним нужно учитывать не только возраст человека, но и опасность ситуации, в которую он был поставлен, а также физических возможностей подростка. Это очередной раз доказывает, что дать юридическую оценку при квалификации таких преступлений очень сложно.

Автор настоящей работы, рассмотрев соотношения санкций ст.ст 109 и 125 УК РФ можно сделать вывод, что составом преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, не охватываются последствия в виде смерти потерпевшего. Если вследствие оставления в опасности наступила по неосторожности смерть потерпевшего, то 71 действия виновного необходимо дополнительно квалифицировать по ст. 109 УК РФ.

Если опасное для жизни и здоровья состояние возникло в результате неосторожных преступных действий виновного, и затем потерпевший был умышленно оставлен в таком состоянии – также не исключается квалификация по совокупности преступлений. При неосторожном оставлении потерпевшего в опасность и умышленном оставлении его без помощи лицо привлекается к уголовной ответственности по ст. 125 УК, а также по другим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за нарушение правил предосторожности (ст.ст. 109, 264 УК РФ).

Следует отметить, что при отграничении оставления в опасности от убийства (ст.ст. 105, 106 УК РФ) необходимо учитывать два критерия: – форму бездействия; – наличие (отсутствие) умысла по отношению к смерти потерпевшего. Бездействие-невмешательство даже при наличии прямого или косвенного умысла по отношению к возможной смерти потерпевшего квалифицируется по ст. 125 УК РФ. Если имеет место бездействие, создающее опасность для жизни, то при разграничении преступлений учитывается психическое отношение лица, к возможной смерти потерпевшего. Бездействие лица не может быть квалифицировано по ст. 125 УК РФ, а квалифицируется по ст.ст. 105 или 106 УК РФ, если виновный умышленно поставил потерпевшего в опасное для жизни состояние, а затем оставил его в таком состоянии, при этом желал наступления смерти потерпевшего или допускал её либо относится к ней безразлично.

Автор дипломной работы отмечает, что отграничению подлежат также преступления, предусмотренные ст. 125 УК РФ и ст. 111 УК РФ. Если в отношении потерпевшего были совершены умышленные действия, направленные на причинение вреда его здоровью, вменению подлежит только ст. 111 УК РФ без дополнительной квалификации по ст. 125 УК РФ. 72 Можно сформулировать и более общее правило: если в результате умышленного причинения вреда здоровью потерпевшего оставляют в опасном для жизни или здоровья состоянии, то квалификация должна проводиться в зависимости от наступивших последствий, стоящих в прямой причинной связи с действиями виновного: по ст. 111 либо в случае наступления смерти – по ч. 4 ст. 111 или ст. 105 УК РФ.

Исходя из вышеизложенного, предлагается следующая конструкция ст. 125 УК:

«1. Неоказание человеку, находящемуся в опасном для жизни состоянии, необходимой и неотложной помощи, если она могла быть оказана лицом без серьезной опасности для себя или других лиц, либо несообщение надлежащим учреждениям или лицам о необходимости оказания помощи,

если наступила смерть потерпевшего, — Наказывается штрафом в размере до семидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот пятидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок шести до месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет

2. Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный располагал возможностью оказать помощь этому лицу и имел правовую обязанность заботы о нем либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние поведением, не связанным с умышленным причинением вреда здоровью, — Наказывается штрафом в размере до девятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двенадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до трех лет, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо арестом на срок до года.

3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, если наступили тяжкий вред здоровью потерпевшего либо его смерть, — наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок

4. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, если наступили тяжкий вред здоровью двух или более лиц либо их смерть, — наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Безусловно, такая конструкция ст. 125 УК РФ наиболее полно отражает сущность и степень общественной опасности деяния и позволит избежать противоречий при квалификации.

Диссертант высказывается в пользу установления уголовной ответственности за умышленное проставление в опасность другого лица, повлекшее по неосторожности наступление смерти. Введение данной нормы будет способствовать охране безопасности жизни и здоровья человека. Предлагается следующая редакция нормы:

«Ст. 125 УК РФ

Умышленное проставление лица в опасное для жизни или повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью человека или смерть, —

наказывается...

То же деяние, повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью или смерть двух, или более лиц, — наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до четырех лет или без такового.

Примечание. Под проставлением в опасность понимается поведение лица, создающее условия, угрожающие жизни или здоровью потерпевшего и лишаящие его выбора поведения до возникновения опасности».

И правильное применение норм, анализ указанной категории преступлений как в теории, так и в право применении должны обеспечить выполнение данных задач.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и международные документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 03.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Судебная практика

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 14.07.2014 № 58-014-43 [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3

Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово от 22.06.2010 № 1-9806/10 [Электронный ресурс] // ИПС «РосПравосудие». URL:<https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/category-125-s/etapd-pervaya-instanciya/section-acts/>

Судебная практика. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных

средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета. 2008. 26 дек.

Судебная практика. Приговор суда по ст. 125 УК РФ № 1-129/2017 (1-903/2016;). Оставление в опасности [Электронный ресурс] // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/545919.html>.

Судебная практика. Приговор Курумканского районного суда Республики Бурятия [Электронный ресурс] // ИПС «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-kurumkanskiy-rajonnyj-sud-respublika-buryatiya-s/act-101292301/>.

Судебная практика. Молодая мать оставила трехлетнюю дочь одну дома на неделю, перед этим перекрыв воду и убрав еду. Ребенок скончался [Электронный ресурс] // URL: https://pnovosti.ru/2933molodaya_mat_ostavila_treh_letnyuyu_doch_odnu_doma_na_nedelyu_pered_etim_perekryiv_vodu_i_ubrav_edu_rebenok_skonchalsya.html.

Судебная практика. Определение Верховного суда РФ от 03.04.2002 по делу № 74Д02-3 // СПС «Консультант Плюс».

Судебная практика. Новости Прокуратуры РФ [Электронный ресурс] // URL <http://procrf.ru/news/103279-pered-sudom-predstanet-mat.html>.

Владимирские ведомости. [Электронный ресурс] // 2009. № 103 URL: <http://www.promreview.net/vladimir/10-mesyatsev-kolonii-zaostavlenie-rebenka-v-opasnosti>.

Судебная практика. Прокуратура Республики Татарстан. [Электронный ресурс] // URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-585>

Судебная практика. Прокуратура Пермского края [Электронный ресурс] URL: <http://prokuror.perm.ru/news/2009/07/02/2586/?print>.

Судебная практика. РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <http://rospravosudie.com/act-pokushenie-na-ubijstvo-lica-zavedomona-xodyashhegosya-v-bespomoshhnom-sostoyanii-metrakov-viktor-savelevich>.

Судебная практика. РосПравосудие [Электронный ресурс] // URL: <http://rospravosudie.com/act-2-72-2012-god-kozlov->.

Судебная практика. Следственный комитет Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sledcom.ru/news/48243.html?ID=48243&blind=on>.

Судебная практика. Уголовное дело № 1-89 // Архив Южноуральского городского суда Челябинской области. 2011.

Литература

Александрова Н.Г. Ответственность за оставление в опасности по уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 8 - 9.

Агентство правовой информации. Статистика. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>.

Борзенков Г.Н., Бриллиантов А.В., Галахова А.В. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2013. С. 504.

Бояркина Н.А. Разграничение ст. 125 УК РФ со смежными составами. // Сибирский юридический вестник. Государство и право. Юридические науки. 2012. № 2 (57). С. 97

Власов Ю.А. Субъективные признаки поставления в опасность // Законодательство и практика. 2013. № 1. С. 5 - 12.

Гаухман Л.Д. Уголовное право России. М.: Юриспруденция, 2009. С. 672

Диваева И.Р., Николаева Т.В. Оставление в опасности: спорные вопросы // Пробелы в Российской законодательстве. 2015. № 4. С. 182.

Есаков Г.А., Рагулина А.В., Юрченко И.А. Осознание как компонент интеллектуального элемента умысла: дискуссионные вопросы // Государство и право. 2014. № 6. С. 24 - 30.

Коробеев А.И. Оставление в опасности: проблемы квалификации // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности: Сборник научных трудов. Саратов: Сателлит, 2016. С. 256.

Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Проспект, 2014. С. 131

Маликова А.Р. Спорные вопросы оставления в опасности // Вестник Башкирского университета. Правоведение. Т. 20. 2015. №. 1. С. 367-401.

Молчанова С.И. Некоторые вопросы определения объекта преступления при оставлении в опасности // Вестник ТГУ. Гуманитарные науки. Право. 2008. № 3 (59). С. 412-415.

Молчанова С.И. Актуальные вопросы оставления в опасности // Вестник Тамбовского университета. Вып. 4. 2008. С. 431-432.

Мыц Я.А. Неоказание помощи больному // Законность. 2006. № 11. С. 35-40.

Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 2-х т. М.: Юрид. лит., 2014. Т. 2. Особенная часть. 106 с.

Обухова Л.Ф. Возрастная психология. М., 2016. 156 с.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М.: ООО «А-ТЕМП», 2013. 383 с.

Плешаков А.М., Яковлева С.Е. Обязанности полиции в отношении беспомощных лиц и уголовная ответственность за оставление в опасности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 3. С. 32 - 33

Рарог А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам 2010. С. 241.

Рарог А.И. Уголовное право России. Особенная часть. М.: Эксмо, 2013. 84 с.

Статистика преступности в России за последние годы [Электронный ресурс] URL: <https://grazhdaninu.com/ugolovnoe-pravo/uroven-prestupnosti.html>

Шишко И.В. Уголовное право. Особенная часть / Учебник. 2017. 81 с.